～　確認審査　～

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 有限会社　若松屋 | S1 | 17 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 観察事項NO1（同NO2）の指摘によって、気候変動適応法に関して「環境関連法的及びその他の要求事項　適用調査表」に適用に記載を修正されたとありますが、適用調査の改訂日の修正がされていません。また、気候変動適応法を適用とするのであれば、「環境マネジメントマニュアル」の「表-2　法的及びその他の要求事項の概要」と「順守チェック表」では、法律名称から記載が漏れています。「確認審査チェックリスト」への記載では、熱中症予防をリストに上げているという記載があるので、順守もできていると判断しますが、適用調査表を変更指導した場合は、マニュアルと順守チェック表の修正確認も忘れずお願いします。また、再調査日も記載するように指導をお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境マネジメントマニュアル」の改訂履歴の記載に関して、これまでも同様の記載ではありますが「指摘事項の修正による改定」と記載がされており、具体的な修正箇所の記載をするように指導をお願いします。定期見直しの3月の記載の「指摘事項の修正」は、「最高責任者評価記録」によるものだと思いますが、こちらも具体的な記述を残すように指導をお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「確認審査所見報告書」の「環境改善計画の進捗状況目標」の記載は、目標には「1%削減」と記載をして、実績値の記載に関しても、同じ計算方法で表記をするようにお願いをします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「確認審査所見報告書」の本年度の電力消費実績値が、単月の数値を転記していて、累計の結果と違ってきています（本来は、達成）。上のコメントのように、目標値の記載を見直すことで、この間違いは起こりにくくなると思いますので、注意をお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、毒物劇物の使用が今回判明したということなのですが、その順法の確認も次回お願いします。特に、労働安全衛生法のSDSの周知の実施確認もお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境関連法的及びその他の要求事項　適用調査表」と「法的及びその他要求事項の順守チェック」の記載が不整合な個所がありますので、調査表で適用とした内容と順守チェック表の項目は合わせるように指導をお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「確認審査所見報告書」の、審査サイト名は、「若松屋」とするべきで、詳細のサイト名「下野工場」は記載不用です。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 株式会社　豊田工作所 | S1 | 16 | 確認 |  | ― | 遠隔 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 観察事項NO2「最高責任者評価記録：最高責任者からの指摘事項に関して、期限を明記する指導」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
	+ 業務軽減の指導として、「三重県産業廃棄物適正処理条例」の「委託処理場の能力確認」について、廃棄物優良認定処理業者との契約に関する緩和処置の説明、ありがとうございました。指摘NO1より確認が出来ました。
	+ 審査指摘対象外ですが、環境宣言には、生物多様性に関する記載も検討をしていただきたいので、指導をお願いします。
	+ 確認審査チェックリストに、事業内容の詳細（1枚目の上部、代表から得た情報）を明確に記載していただき、ありがとうございます。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 東電工業株式会社 | S1 | 16 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 観察事項NO1「環境影響項目：環境影響調査をする項目は全てリストアップして調査をする」の指導から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
	+ 審査指摘対象外ですが、「不適合事項　修正処置報告書」と「不適合事項　予防処置報告書」の両方を作成していますが、どちらも「原因と対策」と「修正・予防処置の内容と結果」の記載内容が、毎回同じ記載になっています。〔原因が事務所移転のため〕としていますが、予防の考え方と修正の考え方について、アドバイスができれば、指導を期待します。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| K&Kコヤマ株式会社 | S1 | 15 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* 観察事項NO2「環境改善計画書：付表－1に、コロナ禍の影響で目標が未達成であった理由の記録保持の指導」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
* 向上が認められる点を積極的に見つけ（活動：最寄り駅のロータリー、駐輪場までの清掃と社会貢献活動の実践）、コメントとして残すことは、大変有効な審査活用だと判断します。今後もよろしくお願いします。
* 審査指摘対象外ですが、環境改善目標NO2のカンナくずの再利用化の達成状況の見方に関して、現在、再利用化として養豚場への提供の回数を指標としているため、実績が未達成となってしまいましたが、カンナくずの数量（例えば全量）を再利用化するような目標設定に切り替えると、未達成となる評価は出なくなると思います。適正な評価方法をアドバイスすることも期待をします。

有限会社　オフィス　いとう・・・辞退

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 株式会社　テクノミスギ | S1 | 13 | 確認 |  | ― | 遠隔 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 観察事項NO1「環境改善目標：中長期目標と単年度目標の齟齬の指摘と修正の指導」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
	+ 審査指摘対象外ですが、「(付表-1)環境改善目標の概要並びに単年度実績」を改訂しているので改訂履歴の日付と変更内容を記載するようにお願いします。今回は「環境マネジメントマニュアル」の改訂履歴に変更が記載されていました。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境マネジメントマニュアル」の2,制定の目的［用語の定義］の項目に、「取締役社長：M－EMSの「最高責任者」のこと」としていますが、意味的には「M－EMSの最高責任者は、取締役社長が行う」などのコメントの方がよいと思います。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境関連法的及びその他の要求事項」には、［蛍光灯］と明記はされていますが、「水銀使用製品」であることを調査表、順守チェック表の記載をするように指導をお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「法的及びその他の要求事項順守チェック表」の高圧ガス保安法に、「消火器」と記載がありますが、「消火設備」のことでしょうか。次回確認をお願いします。
	+ マネジメントシステムの向上のためにも、ステップ2への移行も検討するように指導を期待します。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 東石工業株式会社（本社工場／香良洲加工工場） | S1 | 13 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

備忘録：照明機器は、LED化に変更している（次回、その他の水銀使用製品が無いか確認をお願いします）

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* 観察事項NO1「法的及びその他の要求事項：「環境関連法的及びその他の要求事項適用調査表」と「環境マネジメントマニュアル」の記載の不整合を指摘」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。ただし、審査所見に関する具体的事項」の〔根拠：提出書類〕に、マニュアルと記載されていますが、マニュアルの「改訂履歴」への記載と、マニュアルに含めている「環境関連法的及びその他の要求事項順守チェック表」の記載から、マニュアルの変更はされていないと思われます。「環境関連法的及びその他の要求事項　適用調査表」の修正ではないでしょうか。
* 審査指摘対象外ですが、「法的及びその他要求事項の順守チェック表」の労働安全衛生法の「法律の要求事項」にSDSの周知の項目も記載するように指導をお願いします。
* 審査指摘対象外ですが、「環境マネジメントマニュアル」の3.1適用範囲の記載を、審査サイトと適用外を明確に記載するように指導をお願いします。
* 審査指摘対象外ですが、各記録「適用調査表、順守チェック表　等」の記載で、詳細のサイト名を表記して、記録として作成するように指導をお願いします。

三重エフエム放送株式会社　S1　辞退

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 株式会社　中山自工 | S1 | 11 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

備忘録：数年記録：リサイクル部品を使用するCO2削減に関しては、「自動車整備振興会」が環境配慮したお店づくりの一環として、伝票に「CO2削減量が記載される」ということです。

備忘録：環境改善目標のNO2「CO2排出削減への取り組み」の削減目標は、削減したCO2量を算定しているため、削減目標ではありますが、目標値より実績値が大きくなった方が、達成となります。

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 向上が認められる点を積極的に見つけ（現場監査：工場改築に伴う照明機器のLED取替が環境目標の貢献に繋がっていること）、コメントとして残すことは、大変有効な審査活用だと判断します。今後もよろしくお願いします。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境関連法的およびその他の要求事項適用調査表」の記載で、「適用or外」の記載で〔○〕、〔外〕としていますが、○が適用であることの記号の意味を記載することをお勧めします。
	+ 別紙（審査所見報告書補足）の記載、ありがとうございます。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 株式会社　鈴鹿テクト本社／機材センター／高岡倉庫 | S1 | 10 | 更新 |  |  | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

備忘録：「更新審査チェックリスト」に、シンナー塗料の使用（少量）のコメントと、SDSで成分と取扱などの確認をしたコメントがありました。次年度には「法的及びその他の要求事項の適用調査表」と「順守チェック表」のその内容（労働安全衛生法のSDS）が記載あるかを確認します。

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* 観察事項NO1「環境影響項目：環境影響評価の実施から特定として項目とマニュアル記載の著しい環境影響項目の不整合（水道使用量）の指導」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
* 審査指摘対象外ですが、「法的及びその他要求事項の順守チェック表」の［家電リサイクル法］の備考に記載がある「会社機密情報防止のため」として〔該当なし〕の判定をされていますが、備考の文面が不明瞭です（昨年も同様の記載コメントでした）。記載個所（別の法律）のコメントを記載しているのかも知れませんが、次回確認をお願いします。
* 確認審査チェックリストに、事業内容の詳細（2枚目の表下部、水銀使用製品廃棄物の保管状況と処分予定の情報）を明確に記載していただき、ありがとうございます。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企業名 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 有限会社　丸昌組 | S1 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* 前回、3か月延期　12月判定。現在、確認審査は未実施で保留

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 企業名
 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 中村設備工業株式会社 | S2 | 17 | 確認 |  | ― | 現地 |
| 判定結果（合否判定） | ☑　合格 | ☐　不合格 | ☐　条件付き： |

コメント　提出書類について不備は見当たりません。

* + 観察事項NO1及びNO2「法的及びその他の要求事項／順守評価／活動／確認：気候変動適応法を適用対象とするための指摘と関連項目の指導」から、審査及び指導は適正に実施されたと判断します。
	+ 審査指摘対象外ですが、「環境マネジメントマニュアル」の改訂履歴表について、「環境マネジメントマニュアル」P21の記載の通り「5年間」とすることが望まれます。（昨年度の改訂履歴に対する判定委員会からのコメントに関しては、添付資料とする齟齬であると理解しました（下の記載の通り）。
	+ 別紙（審査所感）の記載内容から、現場確認の状況（昨年、判定委員会からのコメントを記した「石綿の取り扱い有無」に関しても詳細説明、マニュアルの改訂履歴の掲載の確認）を理解しました。ありがとうございました。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企業名 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 江南化工株式会社 | S2 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 一カ月延期。現地審査を希望されており、緊急事態宣言中のため、審査を延期。10月判定委員会の予定

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 企業名 | Step | 年数 | 新/更/確 | 審査員 | 審査員 | 遠隔／現地 |
| 株式会社　見取コンサルタント | S2 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |

* + 一カ月延期。現地審査を希望されており、緊急事態宣言中のため、審査を延期。10月判定委員会の予定

～　新規審査　～

無し